



BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING
D.D. 25-03-2024
No. 2024.01024
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Economie & Cultuur

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 25 maart 2024

Betreft: Schriftelijke vragen SP – Kunstonderwijs in Maastricht

Geacht college,

Naar aanleiding van de domeinvergadering van dinsdag 12 maart jl. op locatie bij Kumulus, hebben wij de zaak nog eens goed bekeken en willen wij aanvullend een aantal vragen stellen. Het betreft daarbij ook een aantal vragen die we al eerder mondeling stelden beantwoord werden door de wethouder, maar die onzes inziens toch nog een nadere beantwoording verdienen.

Kunstonderwijs in Maastricht

In den beginne was daar Kumulus het gemeentelijke kunstonderwijs. Op enig moment en na de nodige fricties en tumult, werd er een zogenaamde transitie ingezet. Het onderwijs werd daarbij als het ware geprivatiseerd. Momenteel zijn er vier soorten kunstonderwijs actief in de stad, allen ontstaan vanuit het oude Kumulus in Maastricht. We hebben het over dans, muziek, beeldende kunst en drama. Dat is natuurlijk mooi voor onze inwoners, mits deze opleidingen ook goed toegankelijk en betaalbaar zijn.

De genoemde instituten zijn volop in ontwikkeling en intensief bezig om het hoofd boven water te houden. De kunstwereld en de kunstonderwijswereld heeft daarbij de wind niet per sé mee. Vooral het betrekken van jeugd blijkt een grote opgave.

De aanloop naar zelfstandigheid en de eerste jaren van zelfstandig functioneren, waren verre van gemakkelijk. Bij de start van de verzelfstandiging werd er door de gemeente een subsidieplafond toegekend c.q. gereserveerd van 340.000 euro per seizoen voor de duur van twee seizoenen. Dit budget van samen 680.000 euro vertegenwoordigde toentertijd blijkbaar de waarde die het bestuur toedichtte aan het kunstonderwijs in onze stad, en was klaarblijkelijk ook bedoeld om de opstart en marktwerking en de daarmee gemoeide kosten te faciliteren.

In het eerste jaar werd het subsidiebudget om ons onbekende redenen niet volledig gebruikt. De teller stopte bij een bedrag van 181.191 euro voor de vier instellingen. Er bleek een onder-uitputting

te zijn van ongeveer 159.000 euro. Er werden ook een paar incidentele subsidies verstrekt, onder andere voor een parttime zakelijk leider bij KAM.

Vervolgens werden de gereserveerde gelden voor de transitie gekort op basis van deze onderuitputting, terwijl er volgens de SP op deze manier opnieuw een grote bezuiniging plaatsvindt, net nu de meeste opleidingen een beetje op stoom kwamen.

De opleidingen worden op dit moment dus geconfronteerd met een aanzienlijk gekort subsidiebudget. Van 340.000 euro per seizoen bij aanvang van de verzelfstandigingsoperatie, moet men het nu doen met 150.000 euro per seizoen. De scholen geven aan dat dit feitelijk alleen maar gaat wanneer ze de kosten drastisch weten te verminderen en/of de cursusprijzen behoorlijk omhoog bijstellen. Dit gaat dan waarschijnlijk ten koste van het aantal deelnemers. Daarmee wordt het voor hen schier onmogelijk om aan alle eisen te voldoen die de gemeente alsnog stelt aan de organisaties in ruil voor de sterk verlaagde subsidiebedragen.

Dit feitenrelaas heeft bij de SP tot de volgende vragen geleid.

1. Kan het college aangeven waarop de initiële subsidiebedragen van in totaal 680.000 euro ooit gebaseerd waren? Er werd klaarblijkelijk ingeschat dat de vier opleidingen een dergelijk bedrag nodig zouden kunnen hebben om op te starten, te investeren, en op termijn renderend te worden.
2. Waarom worden deze bedragen al na een enkel seizoen zo stevig gekort? Veranderingen kosten, zoals bekend, veel tijd, zeker wanneer het gaat om de privatisering van een overheidsinstelling tot een marktgerichte organisatie.
3. Is er uitgezocht waarom de opleidingen geen ruimer gebruik hebben gemaakt van de beschikbare subsidie? Had men niet meer geld nodig, of waren er mogelijk te grote drempels om aanvragen te doen? Is er overleg geweest gaande de weg? Wist men dat de subsidie gekort zou worden bij onderuitputting?
4. De aanvragen van de opleidingen werden gedaan op basis van de geschatte in te stromen leerlingenaantallen en daarop werd de hoogte van de toegekende subsidieaanvraag ook gebaseerd. Klopt dat? Zo ja, hoe is men dan omgegaan met overige (overhead, operationele) kosten die los staan van aantallen leerlingen?
5. Waarom werd het oorspronkelijke budget niet gehandhaafd om zo de opleidingen te kans te geven een langere termijn strategie te ontwikkelen? Denk daarbij bijvoorbeeld aan het opzetten van pilots, te investeren in andere voorwaardelijke en relevante zaken, projecten met anderen te kunnen opzetten en mee te kunnen financieren of gewoonweg creatief te kunnen experimenteren zoals dat kunsten betaamd? Dit ook met het vooruitzicht dat creatieve ondernemingen alleen op deze manier op de lange termijn winstgevend kunnen worden.

Tijdens de domeinvergadering van 12 maart jl. gaf de wethouder aan dat de subsidie voor het kunstonderwijs na het tweede seizoen eigenlijk terug zou vallen naar 0 euro, dus dat de kunstscholen alsnog erg content mochten zijn met de momenteel geldende 150.000 euro voor vier scholen. Tevens gaf de wethouder aan dat *in casu* geen sprake is van een bezuinigingsoperatie.



6. Kan het college nog eens nader uiteenzetten waarom het de mening toegedaan is dat er in dezen géén sprake is van een bezuiniging op het kunstonderwijs, en waarom zij de mening toegedaan is dat een budget van 150.000 euro voor vier kunstscholen voldoende zou moeten zijn?

Tijdens de domeinvergadering stelde de SP ook vragen over de kennelijk bestaande 80 /20-afspraken die gelden ten aanzien van het gebruik van de faciliteiten bij Céramique en daarbuiten. De wethouder gaf expliciet en ferm aan niet aan deze afspraken te gaan tornen. Echter, als we kijken naar de coalitieplannen, dan komt daaruit naar voren dat bij het college de wens bestaat om veel meer wijkgericht te gaan werken en de drempels voor inwoners richting kunsten en kunstonderwijs te slechten. De SP is de mening toegedaan dat de 20 procent een minimum in plaats van een maximum zou moeten zijn, en zou voor de kunstscholen een bonus willen voorstellen die gebaseerd is op hoe veel en hoe vaak zij juist in de wijken actief zijn: hoe meer zij de kunsten naar de mensen toe brengen, hoe hoger hun subsidiebedrag wordt.

7. Kan het college uitleggen waarom er zo stringent vastgehouden wordt aan de 80/20-regel ten faveure van Centre Céramique, en hoe dat zich verhoudt tot de exploitatie van en subsidietoekenning voor Centre Céramique?

Ten slotte bleek uit de beantwoording van de mondelinge vragen tijdens de domeinvergadering van 12 maart jl. dat het bedrag dat bezuinigd wordt op het kunstsonderwijs rechtstreeks terugvloeit in de algemene reserve.

8. Als er al bezuinigd moet worden op het kunstsonderwijs, waarom wordt dit geld dan niet geormerkt en gereserveerd voor projecten op het gebied van cultuur en de kunsten die dat bedrag goed zouden kunnen gebruiken?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven
Fractievoorzitter SP